

М. В. Берендеев, Е. Е. Уразбаев

РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ В СТРАНАХ БАЛТИИ: ЛАТВИЙСКИЙ АСПЕКТ

Рассматривается развитие националистической идентичности постсоветской Латвии под влиянием организаций националистических и неонацистского толка. Этнический компонент занимает сегодня центральное место в политической идентификации Латвии. Доказывается, что крупнейшие политические объединения и партии признают и провозглашают националистические принципы, независимо от собственной основной идеологии.

This article discusses the development of post-Soviet nationalist identity in Latvia under the influence of nationalist neo-Nazi organizations and persuasion. The ethnic component occupies a central place in today's political identification in Latvia. It is proved that major political groups and parties recognize and proclaim nationalist principles regardless of their basic ideology.

Ключевые слова: идентичность, идентичность населения стран Балтии, латвийский национализм, этнополитика.

Key words: identity, identity of population of the Baltics, Latvian nationalism, ethnopolitics.

Исторически сложилось, что в странах Прибалтики образовались довольно сильные национальные движения. Еще с момента формирования территории современной Латвии были заложены и развивались



основы национальной идентичности, главными компонентами которой выступили язык и культура. Этот процесс не остановился и во время существования стран Балтии в составе Советского Союза. Например, Т. Парминг в работе «Национализм в советской Эстонии с 1964 года» пишет:

...эстонский национализм и идентичность, основанные на культуре и языке, представляют собой и противодействие советской власти. Таким образом, в это время происходило не только культурное развитие народов, стимулированное в том числе и властью, но и постепенная политизация национального вопроса и идентичности. Но в то же время нельзя говорить о том, что это сразу привело к появлению и оформлению политического национализма [1, с. 116].

83

Аналогичные явления наблюдались и в Латвии. Только спустя несколько десятков лет данная проблема особенно ярко отразилась в контексте национального подъема, который пришелся на поздний этап существования СССР.

А. Парк, исследовавший процесс, который он назвал «возвратом к этничности», определил:

...с начала 1985 г. национальный подъем в странах Прибалтики проходил в несколько этапов: инициированная «революция сверху», предложения и деятельность интеллигенции, воссоздание национальных символов и появление массовых национальных движений, а затем возникновение новой политической элиты, которая создала специфические политические режимы [2, с. 323].

Особый интерес представляет формирование массовых национальных движений, сыгравших в Латвии большую роль в осуществлении политического запроса, основанного на идее государственного суверенитета, последствия которого значительно повлияли на современную политическую ситуацию в стране.

Стоит отметить, что главными причинами активизации и политизации национальных движений в Прибалтике к моменту распада Советского Союза являются: кризис плановой экономики, выраженный в падении темпов экономического развития, снижение уровня жизни, крах официальной идеологии и актуализированная на фоне кризиса идея суверенитета и восстановления утраченной политической независимости, желание сохранения национальной самобытности.

Решение о создании Народного фронта Латвии было объявлено на Рижском пленуме творческих союзов в июне 1988 г. Официально организация была основана 8 октября того же года. Первоначальные цели, декларируемые ею, заключались в поддержке реформ, политике Перестройки и автономии Латвийской ССР. Важно подчеркнуть, что в первое время движение пользовалось поддержкой и нетитульного населения. Однако получив власть в мае 1990 г., Народный фронт Латвии ярко продемонстрировал пример трансформации установок националь-

ных движений в Прибалтике. На своем III конгрессе в октябре 1990 г. организация публично поддержит новый политический курс, который был направлен на строительство «латышской Латвии», что и отразилось на особенностях решения национального вопроса в стране. После 1993 г. Народный фронт Латвии прекратил свое существование и распался на ряд самостоятельных организаций, некоторые из которых стали политическими партиями.

Таким образом, Народный фронт — первая политическая организация, оказавшая влияние на конструирование этнической нации и идентичности в современной истории Латвии. Данный взгляд подтверждают Й. Вирккунен и И. Лииканен, которые отмечают, что «идентичность может формироваться не только под влиянием процесса "строительства нации", проводимого политической элитой, но и под влиянием деятельности, идеологий различных общественно-политических объединений» [3]. Сущность и содержание подобных организаций обычно раскрывается в их программных документах, лозунгах и политических установках.

Так как в данном исследовании нас интересуют националистические движения, то будут исследованы те объединения, в положениях которых этнический компонент занимает центральное место, что говорит о направлении «вектора идентификации» к этнонациональным установкам. Анализ современных националистических организаций Латвии и Эстонии и их влияние на формирование идентичности примечательно и тем, как изменились декларируемые цели и приоритеты в реалиях уже независимых национальных государств.

Методологической основой данной статьи послужил конструктивизм, поэтому идентичность понимается в качестве социальной реальности, «конструируемой индивидами в процессе социальных взаимодействий под влиянием различных факторов» [5, с. 43]. Таким образом, интерес для нас будет представлять апелляция националистических организаций к этнически-групповому делению и приоритеты их специфичной деятельности. Чтобы определить этнические установки, используемые организациями Латвии и Эстонии для конструирования идентичности, анализировались тексты их идеологических программ. Показательно, что в зависимости от степени радикальности варьируется деятельность националистических движений и их основные принципы [5]. Кроме этого, большое число организаций, особенно крупнейшие политические объединения и партии, признают и провозглашают националистические принципы независимо от собственной основной идеологии. Яркий пример — латвийский парламентский оппозиционный блок «Союз зеленых и крестьян» (лат. «Zaļo un Zemnieku savienība»), образованный в 2002 г. и имеющий 13 мест в Сейме. В его состав входят две политические партии: Латвийская зеленая партия [6] (Latvijas Zaļā partija) и Крестьянский союз Латвии [7] (Latvijas Zemnieku savienība). В ходе анализа их программ были выделены этнические установки в текстах, представленные в таблице.

Этнические установки латышских организаций националистической направленности

Программные положения		Инициативы, история, место Латвии в мировом сообществе
Затрагивающие латышский этнос	Затрагивающие русский и другие этносы	
<i>Латвийская зеленая партия</i>		
Сохранение и развитие национальной идентичности и языка являются одной из главных целей	Этнические меньшинства могут быть интегрированы в общество добровольно и только через латышский язык, традиции и культуру. Нельзя проявлять чрезмерную толерантность к тем лицам, которые не поддерживают общие ценности и национальные интересы большинства	Необходимо исправлять последствия оккупации Латвии. Латышское образование, включающее приобщение к культуре, истории и языку, должно отвечать за процесс интеграции
<i>Крестьянский союз Латвии</i>		
Для будущих поколений должен быть сохранен латышский язык и культурные традиции, которые составляют основу самосознания	Все другие народы имеют право на свою культуру, верования, традиции и язык, но они должны признавать приоритет латышской культуры	Латвийская национальная безопасность и оборона основаны на активном участии государств в ЕС и НАТО
Основной ценностью является вера Латвии, ее народ и величие земли	Должны отвергаться любые попытки латвийских этнических меньшинств навязывать что-либо большинству	
Развитие латышской нации отразится на успехах государства во многих сферах. Партия признает ведущую роль латышского языка во всей публичной сфере	Русскоговорящее сообщество должно помнить о борьбе Латвии за свободу от коммунистической России и ценить ее независимость	

Программные положения		
Заграживающие латышский этнос	Заграживающие русский и другие этносы	Инициативы, история, место Латвии в мировом сообществе
<i>Всё для Латвии! – Отечества и свободе / ДННЛ</i>		
Законы должны способствовать развитию народа и независимости страны	Русифицированные меньшинства никому не должны навязывать свою культурную среду	Государственное образование должно быть ограничено латышским языком
Латышская нация осуществила самоопределение в Латвии, которая должна быть местом для выживания и развития латышей	Пора решить вопрос с Россией о возвращении домой многих ее сограждан и мигрантов	Условия натурализации должны быть усложнены, чтобы нежелающие Латвии лица не смогли получить гражданство
Язык является основой национальной идентичности и стабильности в стране	Дети всех народов с ранних лет должны общаться к латышскому языку и культуре	Иностранное финансирование политической сферы представляет угрозу для стабильности Латвии
Рождаемость в Латвии повысится, когда латыши будут чувствовать себя хозяевами в собственной стране. Необходимо преодолеть демографический кризис	Важно помнить, что через русскоговорящее сообщество Россия может навязывать свои идеи, ценности и культуру	Необходимо доказать Европе, что преступления коммунистов сопоставимы с преступлениями нацистов
<i>Латвии (Latvietis)</i>		
Из-за критического положения коренного народа необходимо признать его приоритет во всех сферах жизни государства. В Латвии только латыши находятся у себя дома. Необходимо развивать, углублять, укреплять патриотизм и национальную культуру, придерживаться латышского мышления, почитать национальные ценности	Иностранцы могут участвовать в жизни Латвии, если признают латышский язык своим родным и разделяют народные ценности	—

<i>Aizsargi (Aizsargi)</i>	
Строительство латышской Латвии является главной задачей	Необходимо депортировать из страны советских оккупантов и их потомков
Нация строится и развивается за счет народных организаций, которые всегда способствовали национальному пробуждению. В государстве должно быть только главенство латышского языка	Принимать участие в развитии латышского народа могут все этносы, разделяющие патриотические принципы
<i>Центр Густава Целминьша (Gustava Celmīņa centrs)</i>	
Латвийское государство обязано защищать интересы латышского народа, который имеет приоритетное положение, и быть ответственным перед ним. Главной задачей является забота о чести и благополучии народа	Латвии следует избавиться от инородцев, жертвах коммунистических репрессий
<i>Стражи Отечества (Tēviņas Sargi)</i>	
Латвия всегда находится под угрозой, поэтому латыши должны быть готовы к защите своей земли и своего народа	По традициям довоенной Латвии необходимо чтить борьбу с оккупантами и устранять их всевозможное наследие на территории страны
	Необходимо поддерживать членство в НАТО, так как оно является достижением новой истории государства



Сегодня наиболее значительной латвийской националистической организацией является парламентское политическое объединение «Всё для Латвии! – Отечеству и свободе/ДННЛ» [8] (*Visu Latvijai! – Tēvzemei un Brīvībai/LNNK*). Оно было образовано в 2010 г. из двух партий для участия в парламентских выборах, в результате которых организация получила 14 мест в Сейме Латвийской Республики. Данный блок входит в правящую коалицию и оказывает сильное влияние на политику Латвии. Кроме этого, объединение – единственная националистическая организация, которая имеет обширную программу, затрагивающую большой объем актуальных вопросов.

Можно отметить, что существенное количество положений в программе объединения «Всё для Латвии!» – «Отечеству и свободе/ДННЛ» объясняется тем, что на данный момент организация представляет одну из крупных сил, участвующих в политической борьбе. Поэтому для привлечения избирателей в программе проработан ряд актуальных проблем Латвии, в том числе и национальный вопрос. Однако специфичные методы его решения делают объединение единственной крупной националистической платформой в современной Латвии, находящейся между умеренным и радикальным национализмом. Стоит заранее упомянуть, что остальные организации, рассмотренные нами, имеют менее подробные программы и в то же время отличаются более радикальными взглядами и методами.

Следующей организацией, положения которой были проанализированы, стало общество «Латыш» (*Latvietis*) [9], созданное в 2005 г., чьи идеи были основаны на этническом превосходстве и приоритете латышей над остальными народами Латвии. При этом оно не исключает возможность меньшинств участвовать в жизни государства, что говорит об относительно умеренном характере их идей. Другой националистической организацией, отмеченной нами, стало радикальное движение «Айзсарги» (*Aizsargi*) [10], выступающее за проявление инициатив «снизу», не ожидая каких-либо действий от власти.

Более радикальная националистическая организация Латвии – это партия «Громовой крест» (*Pērkonkrusts*), осуществляющая сегодня деятельность в рамках легальной ассоциации «Центр Густава Целминьша» [11] (*Gustava Celmiņa centrs*). Первое название она унаследовала от латвийской военизированной националистической партии, действующей с 1933 по 1944 г. Ее лидером был политик Густав Целминьш, заложивший идеологию организации, основами которой служили радикальный национализм, антисемитизм и антикоммунизм. На платформе этих идей партия была воссоздана в 1995 г. Последователи Целминьша в своей символике открыто используют свастику, а методы борьбы за латышскую Латвию вобрали в себя спектр различных акций: от мирных митингов до попыток взрыва памятника Воинам-освободителям в рижском парке Победы.

Еще одной националистической организацией, рассмотренной нами, стало движение «Стражи Отечества» (*Tēvijas Sargi*) [12] – подобие национальной гвардии. Своей основной функцией оно называет помощь



в военной подготовке латышам, желающим защищать себя и свой народ. Организация имеет отделения по всей территории страны и активно сотрудничает с Министерством обороны Латвийской Республики.

Отдельно необходимо сказать о публичной деятельности националистических организаций Латвии. Их особенностью стало то, что чаще всего они проводят акции антисоветского, антирусского или антиросийского характера. Как уже было отмечено, оставшееся русское население рассматривалось в качестве наследия советской оккупации и было признано врагом национальной идентичности. Согласно новой национальной истории противодействия Советскому Союзу в прошлом практически считались символами «борьбы за свободу нации». Националистические организации в странах Балтии часто устраивают публичные мероприятия, в том числе направленные на поддержку национальной истории, культуры и традиций. Некоторые акции выливаются в радикальные провокации против любых проявлений советского прошлого или против русского и русскоязычного населения. Так как власти Латвии либо игнорируют акты ксенофобии, либо поддерживают их, то за деятельностью националистов уже активно следит мировое сообщество. К примеру, ежемесячным мониторингом публичной деятельности националистических организаций занимается международное правозащитное движение «Мир без нацизма» [13], в отчеты которого страны Балтии попадают всегда.

Во-первых, современный феномен латышского национализма носит специфичный характер. С одной стороны, у всех организаций разделяются классические принципы идеологии о доминировании и приоритете нации, с другой — движения придерживаются разных взглядов на национальные меньшинства, роль и место своих государств в мире. Отчасти это связано и с недолгой политической историей самостоятельных государств, с недостаточно развитым общим пониманием нации и национализма.

Во-вторых, несмотря на разную степень радикальности и дополнительное содержание национализма, националистические организации провозглашают идею, которая заключается в том, что этническая идентичность должна быть на первом месте в наборе самоопределений современного жителя Латвии. Иными словами, они выступают за построение государства, основанного на этнонациональном принципе. Все националистические организации программно заявляют такие приоритеты, как нация, ее традиции, культура, язык, независимость, история.

В-третьих, кроме поддержки латышской идентичности, националистические организации Латвии провозглашают и особое отношение к русскоязычному сообществу и этническим меньшинствам. Враждебное отношение к иным культурам, традициям, истории, языку только усиливает уровень ксенофобии в современном социуме двух стран и препятствует его интеграции. Однако некоторые из проанализированных организаций, разделяющие умеренные взгляды, не отрицают возможность включения меньшинств в нацию и в жизнь государства, если они примут компоненты этнической идентичности.



В-четвертых, латвийские националистические организации способствуют распространению новых национальных и исторических мифов как дополнительных компонентов в своих националистических идеях. Это порождает конфликты как государств, так и людей.

Таким образом, новый национальный курс власти и деятельность националистических организаций в современной Латвии породили особый тип политических процессов. Их отличительная черта заключается в том, что возникает множество противоречий и проблем на фоне построения этнонациональной идентичности. В первую очередь это происходит потому, что не все сообщество в странах поддерживает данный курс, а из-за растущего уровня ксенофобии Латвия переживает затяжную этнополитическую нестабильность.

В результате анализа политических организаций Латвии было выявлено, что в стране имеется много националистических объединений и групп разного уклона. Часть из них, осуществляющая деятельность по умеренным установкам, выступает за продолжение строительства мононационального государства с признанием этнических меньшинств и их правом интеграции в нацию. Другая часть придерживается радикальных принципов, утверждая игнорирование прав других народов, либо борьбу с ними. Очевидно, что деятельность подобных организаций-сторонников формирования единой этнополитической идентичности препятствует гармоничному совместному проживанию различных народов и стабильному развитию общества. При этом политическая власть не заинтересована в решении этой проблемы, поскольку правящие коалиции Латвии, как показал разбор этнонациональной политики и мер этнической исключительности, сами разделяют или являются приверженцами некоторых националистических принципов. Помимо этого сами националисты, занимая должности в законодательной и исполнительной ветвях власти, стремятся осуществлять и поддерживать политику национализма.

Кроме националистов, представленных во власти Латвии, необходимо отметить и то, что многие радикальные националистические организации имеют прямое сотрудничество с органами государственной власти и пользуются их поддержкой. Например, военизированное движение «Стражи Отечества», о котором говорилось выше. Данная организация кроме националистических установок заявляет о поддержке участия в НАТО, соблюдении военных традиций, почитании латвийских легионов СС как военных Латвии, а не как преступников, национал-социалистов или приспешников Гитлера. На практике «Стражи Отечества» в основном занимается военной подготовкой латышей, сборами и учениями.

Несмотря на то что националистические организации не занимают доминирующих позиций в органах власти Латвии, они серьезно влияют на решение некоторых государственных вопросов, их принципы разделяются в осуществлении политики этнической исключительности как способа формирования особой идентичности, а также с ними ведется активное сотрудничество в различных сферах.



Будущее специфичной этнонациональной политики Латвии обсуждалось во время вступления стран Балтии в Европейский союз. Кроме спорной правовой ситуации с меньшинствами в странах появилось противоречие в вопросе об идентичности населения. Например, некоторые радикальные националистические организации сразу высказались против ЕС из-за возможности нарушения независимости и суверенитета, а также угрозы утраты национальной идентичности. Эта ситуация стала проблемой и для политической власти, так как потребовала от нее выбрать приоритеты и провести корреляцию между европейской и национальной идентичностью при осуществлении своего курса. Сохранение и поддержка национальной идентичности для Латвии необходимы для продолжения строительства мононационального государства и осуществления его политики. Во многом, как было отмечено ранее, форсированный процесс вступления в ЕС и другие западные структуры предполагал сохранение независимости и обеспечение безопасности для новых государств, то есть желание стать частью большой Европы, стремление принять ее ценности и институты стояли на втором плане. Поэтому в 1990-х гг. «строительство европейской идентичности в странах Балтии происходило в рамках процесса формирования контридентичности к советскому наследию и ко всему русскому, что вылилось в активное эксплуатирование исторической тематики и поддержку негативных отношений с Россией» [14].

Подобное противоречие сохраняется по сей день.

С одной стороны, власти Латвии практически не занимаются поддержкой европейской идентичности в своих странах, так как это противоречит их политическим целям, и не могут полностью доверить свое будущее наднациональным институтам ЕС. С другой – пассивное участие в жизни Европейского союза не сможет обеспечить Латвии те выгоды, которые они от него ожидают. К тому же, интересен тот факт, что большая часть населения стран не идентифицирует себя с Европой вообще или в первую очередь. Как показал в ноябре 2013 г. социологический опрос статистической службы ЕС «Евробарометр», в Латвии в ближайшем будущем связывают себя с национальной идентичностью 44 % населения; прежде всего с национальной, а потом европейской – 48 %; в первую очередь с европейской, а потом национальной – 4 %; только с европейской – 1 %.

Таким образом, даже евроинтеграция не помогает Латвии избавиться от принципов своей внутренней политики, в том числе этнонациональной. Националистическая политика как инструмент формирования особой идентичности до сих пор остается причиной этнической напряженности. Сложная этнополитическая ситуация усугубляется разделением и мобилизацией людей по этническому признаку, каждая национальная группа стремится отстоять свои интересы, а этнический фактор стал политизированным. При этом главная проблема в этнополитической ситуации стран Балтии – положение русскоязычного населения. Решение данного вопроса особенно важно потому, что затра-



гивает не только внутреннюю политику Латвии, но и переходит в международную плоскость. Поэтому выбор пути устранения конфликта уже не представляется возможным без участия других акторов. К примеру, данная проблема наложила существенный отпечаток на отношения стран Балтии с Россией, которые и без того остаются натянутыми. Российские власти обеспокоены положением русскоязычного населения в Прибалтике и требуют у государств незамедлительного решения проблемы. На этом фоне усложняет ситуацию то, что обе стороны не заинтересованы в каких-либо уступках.

Как уже было отмечено, в Латвии проходит становление этнонациональной идентичности, а одной из особенностей этого процесса стало то, что негативный образ России, недоверие к ней и подозрительность провозглашаются на всех уровнях общественной жизни, включая официальный. Происходят изменения в трактовках национальной истории или игнорируются ее отдельные этапы. Так, например, уже намного реже упоминается тот факт, что много русских и представителей других этносов задолго до образования СССР составляли часть латвийского народа и вносили свой вклад в развитие культуры, традиций и истории стран. Важно помнить, что формирование русского этноса географически затронуло и северо-восточную Балтию, где вместе с другими народами начиналась общая история. Как отмечает А. Шутов:

Русские всегда были здесь автохтонами и в силу своего менталитета прекрасно уживались с другими этносами. Создание политическими элитами Эстонии и Латвии мононациональных государств не имеет под собой социальной почвы, равно как и попытки отделить в настоящем и будущем Балтию от России если не железным, то этническим занавесом [15, с. 114].

Стоит признать, что и российская сторона допускает немало ошибок в отношении современной Прибалтики. Например, несдержанное и упорное противодействие расширению НАТО стало поводом для широкого осуждения темы о вмешательстве России в политику молодых самостоятельных государств. Аналогично происходило и с национальным вопросом. Настойчивое требование российских властей прекращения дискриминации русских в Эстонии и Латвии игнорировалось под предлогом нежелания считаться с интересами России.

Сегодня Российская Федерация требует незамедлительной интеграции русскоговорящего сообщества и создания легких условий для предоставления гражданства Латвии. При этом данный вопрос рассматривается с позиций соблюдения прав человека. Но такой подход также считается неэффективным.

Попытки России повлиять на национальный вопрос в Прибалтике оказались неудачными прежде всего потому, что проблемное русскоязычное сообщество рассматривается как последствие незаконного вхождения стран Балтии в состав СССР. Именно поэтому страны Европы, в том числе Прибалтики, не ставят под сомнение главную концепцию законов о гражданстве.



Бездейственной является практика и одностороннего «наказания» Прибалтийских государств в виде различных санкций. Более эффективным признается поощрение и сотрудничество с силами или странами, предпринимающими меры по решению проблемы с русским и русскоязычным населением, что позволяет наладить отношения. Кроме этого, государствам необходимо искать и общие выгоды от улучшения положения русских в Прибалтике. Так, например, оно способно существенно повлиять на развитие культурного или экономического взаимодействия.

Но все же, несмотря на пользу интеграции всего населения в странах Балтии, не найден выход из проблемной ситуации и механизм предотвращения этнических конфликтов.

Что касается действий именно России при решении данного конфликта, то можно сказать, что у нее есть определенные возможности для оказания влияния. Но при этом всю публичную дискуссию относительно проблемы прав человека в Прибалтике представляется целесообразным заменить на двустороннюю работу с политической элитой стран Балтии, а также использовать международные соглашения в данной сфере с ведущими странами Запада. Всем участникам европейского политического процесса необходимо устранить источник затяжного этнического противостояния в Прибалтийских странах.

Список литературы

1. *Parming T.* Nationalism in Soviet Estonia since 1964 // Nationalism in the USSR and Eastern Europe in the era of Brezhnev and Kosygin. Detroit, 1977.
2. *Park A.* Turning-points of post-communist transition: Lessons from the case of Estonia // Proceedings of the Estonian Academy of Sciences 44/3. Tallinn, 1995.
3. *Вирккунен Й., Лииканен И.* Политическое конструирование идентичности в Эстонии. URL: http://www.indepsoeres.spb.ru/virkun_r.htm (дата обращения: 11.04.2014).
4. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. М., 1995. С. 43 – 44.
5. *Поцелуев С.П.* Символические средства политической идентичности. К анализу постсоветских случаев. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/891/691/1219/005.POTSELUEV.pdf> (дата обращения: 07.03.2013).
6. *Политическая партия «Latvijas Zaļā partija».* URL: <http://www.zp.lv/> (дата обращения: 09.04.2013).
7. *Политическая партия «Latvijas Zemesnieku savienība».* URL: <http://www.lzs.lv/> (дата обращения: 09.04.2013).
8. *Объединение «Visu Latvījai!» – «Tēvzemei un Brīvībai/LNNK».* URL: <http://www.tb.lv/> (дата обращения: 09.04.2013).
9. *Общество «Latvietis».* URL: <http://www.latvietis.com/> (дата обращения: 09.04.2013).
10. *Движение «Aizsargi».* URL: <http://www.aizsargi.lv> (дата обращения: 09.04.2013).
11. *Ассоциация «Gustava Celmiņa centrs».* URL: <http://www.perkonkrusts.lv/> (дата обращения: 09.04.2013).
12. *Движение «Tēvijas Sargi».* URL: <http://tevijassargs.com/> (дата обращения: 06.04.2014).
13. *Международное правозащитное движение «Мир без нацизма».* URL: <http://worldwithoutnazism.org> (дата обращения: 06.04.2014).



14. *Берендеев М.В.* Современные тренды стран Балтии в дискурсе идентичности: между суверенитетом и евроинтеграцией. URL: http://journals.kantiana.ru/upload/iblock/a69/Berendeev_50-57.pdf (дата обращения: 11.04.2014).

15. *Шутов А.Д.* Коренные этносы Балтии и русские: общие интересы // Социологические исследования. 1996. №9.

Об авторах

Михаил Владимирович Берендеев – канд. социол. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: MVerendeev@kantiana.ru

Евгений Евгеньевич Уразбаев – студ., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: yrazbaev@gmail.com

About the authors

Dr Mikhail Berendeev, Ass. Prof., I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: MVerendeev@kantiana.ru

Yevgeny Urazbaev, Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: yrazbaev@gmail.com